VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA, ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA (NR 116)**

z dnia 2 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 116)

2 kwietnia 2014 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2244),

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1993).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Trojanowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Janusz Włodarski** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Krystian Szczepański** wiceprezes zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Halina Błaszczyk** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Grażyna Kozłowska-Plewa** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów, **Piotr Świderski** burmistrz gminy Różan, **Andrzej Cholerzyński** dyrektor Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych, **Michał Kanownik** dyrektor Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT, **Marta Laskowska** członek zarządu Stowarzyszenia Grupa Polskich Przedsiębiorców EKOLOGIA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Łukasz Grabarczyk**, **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa**, **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witam panie posłanki, witam panów posłów. W naszym wspólnym imieniu witam gości przybyłych na posiedzenie Komisji. Ponieważ mamy dwie ustawy, mamy dwóch ministrów: pana ministra Janusza Ostapiuka oraz panią minister Hannę Trojanowską, którzy przybyli wraz ze współpracownikami.

Zacznę od tego, że wczoraj otrzymaliśmy bardzo smutną wiadomość, iż zmarła nasza koleżanka, członkini naszej Komisji, wspaniały człowiek, wspaniały poseł – pani Krystyna Poślednia. Bardzo proszę o powstanie i uczczenie jej pamięci minutą ciszy. Bardzo dziękuję.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty, wobec niewniesienia do niego uwag. Czy do dzisiejszego porządku dziennego są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. W punkcie pierwszym mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2244). Bardzo proszę pana ministra Ostapiuka, o zabranie głosu. Otwieram procedurę pierwszego czytania.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Dziękuję uprzejmie. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Głównym powodem rozpoczęcia prac nad nowelizacją ustawy jest likwidacja naruszeń dotyczących niewłaściwej transpozycji dyrektywy 2006/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r., w sprawie baterii i akumulatorów oraz zużytych baterii i akumulatorów oraz dostosowanie przepisów ustawy do rozporządzenia nr 493 z 11 czerwca 2012 r. Zarzuty formalne Komisji Europejskiej dotyczą dwóch zagadnień: braku w polskim prawie wymogów uwzględnienia gęstości zaludnienia do tworzenia systemu zbierania zużytych baterii i akumulatorów oraz braku w polskim prawie formalnego wymogu przy przetwarzaniu baterii, akumulatorów usunięcia co najmniej wszystkich cieczy i kwasów.

Do najistotniejszych zmian zawartych w projekcie ustawy należą:

– umożliwienie zwolnienia małych producentów z części obowiązków. Tutaj proponujemy, żeby producenci, którzy wprowadzają do 1 kg rocznie baterii lub do 100 kg akumulatorów przemysłowych i samochodowych – zakładamy, że ta liczba producentów w tym zakresie bardzo ogromna, a w swojej masie nieistotna – byli zwolnieni z obowiązku dość uciążliwej statystyki i sprawozdań;

– wprowadzenie definicji podmiotu pośredniczącego oraz dodatkowych obowiązków dla tych podmiotów wpisanych do rejestru, który będzie przygotowywany na podstawie przepisów ustawy z 14 grudnia o odpadach. W tym zakresie istniejąca sytuacja jest dość kłopotliwa dla Polski, bowiem dotychczas obowiązujące prawo mówi o tym, że producent, który wprowadza na polski rynek baterie, a nie ma w Polsce swojego przedsiębiorstwa, nie może się zarejestrować w polskim systemie. W przypadku zużytego sprzętu elektronicznego mamy taką możliwość, że producent, który nie ma swojej siedziby w Polsce, może za pośrednictwem organizacji odzysku dokonać rejestracji. Teraz chcemy taki sam model przenieść do systemu bateryjnego, bowiem nie jest to dobre, jeśli wielcy producenci wprowadzają sprzęt na rynek poza rejestrem.

Kolejna sprawa to wskazanie organu, do którego będą przekazywane sprawozdania z poziomów odzysku recyklingu. Jest to uwzględnienie przepisów rozporządzenia Komisji Europejskiej. Chcemy też uproszczenia obowiązku finansowania publicznych kampanii edukacyjnych oraz obliczania wysokości opłat za kampanie edukacyjne. Tu wychodzimy naprzeciw producentom i wprowadzającym baterie.

Istotne jest zliberalizowane art. 63, dotyczącego przetwarzania baterii i akumulatorów kwasowo-ołowiowych. Ten zakres, który proponujemy, miałby dotyczyć możliwości tworzenia w szerszym stopniu, aniżeli dotychczas, zakładów przetwarzania. Chcemy, by nastąpiło wskazanie, iż przetwarzanie, recykling baterii i akumulatorów obejmuje co najmniej usunięcie ze wszystkich cieczy i kwasów. Jest to bardzo istotny zarzut Komisji Europejskiej, jeden z głównych, który tu usuwamy. Proponujemy zmianę sposobu dystrybucji środków wpłacanych na rachunki z tytułu przez wprowadzających baterie lub akumulatory. Chcemy też rezygnacji z nakładania na marszałków województw obowiązku przeprowadzania publicznych kampanii edukacyjnych.

Jedno słowo związane z art. 63, bo budzi dość duże kontrowersje. Generalnie proponowany zapis idzie w kierunku przyjęcia analogicznych rozwiązań, jakie wynikają z dyrektywy 2006/66. Obecny zapis jest nadregulacją w stosunku do tej dyrektywy. My chcemy umożliwić polskim przedsiębiorcom funkcjonowanie na takich samych warunkach, zasadach, jakie obowiązują przedsiębiorców w krajach Unii Europejskiej. Ma to również zwiększyć konkurencyjność rynku przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów. I to są główne założenie i tezy do tej nowelizacji ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę – pytania, wypowiedzi w procedurze pierwszego czytania. Pan profesor Szyszko, bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Ustawa jest, w gruncie rzeczy, bardzo mocno techniczna. Natomiast czy pan minister mógłby mi powiedzieć... Najpierw moje gratulacje, że pan został ministrem, bo po raz pierw-

szy mogę to zrobić. Natomiast wracając do sprawy – jak pan by to ocenił? Ta ustawa była stworzona nie tak dawno, bo w 2009 r. W tej chwili tych zmian do tej ustawy, która w gruncie rzeczy konsumowała prawo Unii Europejskiej, jest bardzo dużo. Z czego to wynika? Czy poprzednio był tak niechlujny proces procedowania? Czy wtedy niedopatrzono się niektórych rzeczy? Skąd się to wzięło? Bo wtedy również była ostra krytyka tej ustawy, że nie będzie dobrze funkcjonowała.

Jedna rzecz, o której pan wspomniał, odnośnie do edukacji. Otóż, tu jest napisane, że wprowadzający baterie lub akumulatory nie finansuje publicznych kampanii edukacyjnych, jeśli wysokość środków, które jest obowiązany przeznaczyć na publiczne kampanie edukacyjne, nie przekracza 10 zł. Czyli jak jest 10 zł i 1 gr to już finansuje i jest do tego zobowiązany. No, wie pan, kwota 10 zł jest dosyć śmieszna. Skąd się wzięła ta kwota 10 zł?

A zatem, po pierwsze – dlaczego teraz tak błyskawicznie staramy się procedować tę naprawę? Jaka jest tego przyczyna? Czy rzeczywiście to było niechlujstwo? A po drugie – czy takie drobne rzeczy, jak te 10 zł, powinny znajdować się w ustawie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania, wątpliwości? Nie słyszę. Wobec tego, bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Trudno mi się odnosić do pytania, czy ustawa była przygotowywana niechlujnie. Realizacja ustawy pokazała, że w wielu aspektach ona musi jednak ulec korekcie – abstrahuję od tego, że Komisja Europejska wykazała nam tu pewne nieprawidłowości i nieścisłości. Ten aspekt, o którym wspominałem, że wielcy przedsiębiorcy wprowadzający baterie na rynek nie mogą się zarejestrować do polskiego systemu, był ewidentnym przeoczeniem, brakiem doświadczenia w tego typu rozwiązaniach. Nie może być tak, że producent, który jest drugim czy trzecim na liście producentów europejskich, nie może zarejestrować się w polskim systemie. On i tak prowadzi wprowadzanie baterii na rynek i tak jest obecny na rynku, bo przecież byłoby nielogiczne z punktu widzenia gospodarki, żeby stawiać warunek i uniemożliwiać mu to. Tak więc, zdecydowanie lepiej będzie stworzyć warunki, żeby się zarejestrował i wykazywał w sprawozdawczości co robi naprawdę, bo on i tak to w dzisiejszej rzeczywistości gospodarczej będzie wykonywał.

Natomiast, co do tych drobiazgów dotyczących kwoty 10 zł, jest tak. Matematyczny model wyliczania, ile można przeznaczać na publiczne chociażby kampanie edukacyjne, szczególnie w przypadku tych niewielkich baterii przenośnych, powoduje, że w tej chwili każdy, kto wprowadza baterie na rynek – a wychodzi tu czasem kwota 7 zł 58 gr czy ileś tam – powinien organizować publiczne kampanie edukacyjne: albo je zlecać, albo je samodzielnie organizować. Dlatego jakąś kwotę należało to odciąć. Uznaliśmy, że 10 zł będzie kwotą taką, żeby jednak czuł potrzebę wykupienia kawałka ogłoszenia w prasie, związanego z kampanią edukacyjną. On oczywiście może połączyć się z innymi. Nie musi sam tego prowadzić, może połączyć siły w ramach tej samej organizacji pośredniczącej, lub w inny sposób. I wtedy nie będzie to 10 zł, a 110 zł albo 1110 zł. Taką możliwość też stwarzamy dla tego rozwiązania. Oczywiście, rozumiem, że 10 zł może budzić zdziwienie, ale tu jakieś odcięcie musi być. Podobnie jak ten 1 kg, o którym napisaliśmy, że zwalnia ze sprawozdawczości. Dlaczego 1 kg? Wyniknęło nam ze statystyki, że jeżeli zwolnimy tych wprowadzających do 1 kg, to w sumie odejdzie kilkadziesiąt procent tych malutkich, którzy wprowadzają i zamulają nam – przepraszam za słowo – statystykę, która nie jest adekwatna do sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy to załatwia sprawę, panie profesorze?

Poseł Jan Szyszko (PiS):

To jest urzędniczenie Unii Europejskiej – tak bym powiedział – i my się w to wpisujemy bardzo mocno. Przecież to nie będzie ani respektowane, ani nikt nikogo nie może ukarać – niech pan zauważy. Przecież jest to nieegzekwowalne, a podejrzewam, że zajmie to sporo czasu podczas dyskusji i procedowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest inicjatywa podkomisji stałej, za którą chcę podziękować, że chce zająć się tym projektem. Czy jest zgoda, aby ten projekt przekazać do dalszych prac w podkomisji stałej?

Poseł Jan Szyszko (PiS):

No, chyba trzeba.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Pan poseł Arkit już czuje się szczęśliwy, ale żeby pana bardziej uszczęśliwić, powiem, że pani marszałek wyznaczyła termin do 6 maja na przedłożenie sprawozdania. Tak więc, szczęście będzie pełne. Dziękuję. Zamykam pierwsze czytanie projektu z druku nr 2244.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego, czyli rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1993). Rozumiem, że część z państwa wyjdzie z sali, a zatem minuta przerwy, a potem będę prosił pana posła Arkita o zabranie głosu.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani minister. Króciutko przedstawię sprawozdanie podkomisji. Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1993) zebrała się cztery razy na posiedzeniach, a dzisiaj przedstawiamy sprawozdanie z tych prac. Skomentuję to sprawozdanie w ten sposób, że w zasadzie pojawiło się, w stosunku do pierwotnego projektu, kilkadziesiąt poprawek legislacyjnych, za które chciałbym podziękować Biuru Legislacyjnemu Kancelarii Sejmu oraz przedstawicielom Ministerstwa Gospodarki, pani minister. Te poprawki bardzo sprawnie zostały rozpatrzone i przyjęte.

Z istotnych kwestii, które na pewno mogą zainteresować członków Komisji, jest poprawka dotycząca art. 57. Chodzi o to, że gmina, na terenie której znajduje się krajowe składowisko odpadów promieniotwórczych, czyli gmina Różan, do tej pory mogła otrzymywać maksymalną opłatę 8550 tys. zł, jako rekompensatę za lokalizację tego składowiska – a w zasadzie 400% dochodów z tytułu podatki od nieruchomości ale nie więcej niż 8550 tys. zł. Podkomisja zaproponowała, a następnie przyjęła zwiększenie tej kwoty maksymalnej do wysokości 10.500 tys. zł. Zresztą takie też propozycje pojawiały się podczas prac w resorcie, więc jakby odnieśliśmy się do nich pozytywnie – wracając do dyskusji i do wniosków, które były składane na posiedzeniu podkomisji, m.in. przez pana burmistrza gminy Różan. I to w zasadzie wszystko, jeśli chodzi o zmiany. Teraz przedkładam Wysokiej Komisji nasze sprawozdanie. Mam też jeszcze jedną poprawkę, więc jeśli pan przewodniczący pozwoli... Teraz czy mam później zgłosić?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

W odpowiednim miejscu, potem.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Wobec tego, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę, rozumiem, że tytuł ustawy przyjęliśmy. Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma. Rząd? Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Mamy drobne uwagi o charakterze redakcyjnym. W pkt 1 w lit. g) proponujemy skreślić wyraz „wszelkich”. Na etapie prac w podkomisji my ten wyraz wyrzucaliśmy – przepraszam za kolokwializm – w całej ustawie. Podczas opracowywania tekstu sprawozdania znaleźliśmy jeszcze w trzech miej-

scach ten wyraz, więc prosilibyśmy o upoważnienie do wykreślenia go jeszcze w art. 1 w pkt 6 w lit. b) i w art. 1 w pkt. 18.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda rządu? Tak. Innych uwag nie ma. Rozumiem, że zmiana nr 1 została przyjęta. Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 3. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 5. Są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Po raz kolejny drobna redakcja. W proponowanym brzmieniu art.48c ust. 2 sugerowalibyśmy zastąpienie wyrazu „Przepis" wyrazem „Przepisy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Hanna Trojanowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Innych uwag nie ma. Zmiana nr 5 została przyjęta. Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęta. Zmiana nr 8. Są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęta. Zmiana nr 9. Są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęta. Zmiana nr 10. Są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęta. Zmiana nr 11. Są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęta. Zmiana nr 12. Są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęta. Zmiana nr 13. Są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mam pytanie do wnioskodawców. W art. 53b w ust. 1 w pkt 2 czytamy, że składowisk głębokich odpadów promieniotwórczych nie lokalizuje się „w obrębie obszarów aglomeracji miejskich i skupionego osadnictwa oraz obszarach wyższej wartości społecznej" i tutaj wymienia się jako te wyższe wartości społeczne: kulturową, rekreacyjną i zdrowotną. Natomiast w projektowanym art. 53c ust. 2 pkt 1 lit. d) oprócz tych wartości kulturowej, rekreacyjnej i zdrowotnej wymieniono również walory estetyczne. I teraz pytanie – czy w art. 53b ust. 1 pkt 2 również nie powinniśmy dodać do tych wartości społecznych również walorów estetycznych?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Hanna Trojanowska:

Panie przewodniczący, bardzo proszę o możliwość przekazania głosu panu dyrektorowi Nowackiemu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Energii Jądrowej MG Tomasz Nowacki:

Tomasz Nowacki – Ministerstwo Gospodarki. Tutaj proponowalibyśmy, aby to ujednolicić. Panowie legislatorzy słusznie zwrócili uwagę na pewne niekonsekwencje. My, z drugiej strony, proponowalibyśmy wykreślenie tego sformułowania „walory estetyczne" w projektowanym art. 53c ust. 2 lit. d) i wtedy mamy spójność z poprzednim artykułem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy rozwiązuje to problem, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak. Wówczas będziemy mieli konsekwentne zapisy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Innych uwag nie ma? Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Mam pytanie. Chodzi o art. 53b ust. 3 pkt 2, który brzmi: „w rejonach charakteryzujących się krótkimi drogami krążenia wód powodującymi szybką migrację zanieczyszczeń do biosfery lub zbiorników podziemnych wód użytkowych;”. Dobrze byłoby, żeby gdzieś było powiedziane co to znaczy „szybka migracja”, ponieważ pozostawienie tego ewentualnie do rozstrzygnięcia sądowi...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Hanna Trojanowska:

Tym razem prosiłabym o zabranie głosu przedstawiciela Państwowej Agencji Atomistyki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Państwowej Agencji Atomistyki Piotr Korzecki:

Piotr Korzecki Departament Prawny Państwowej Agencji Atomistyki. Użyte sformułowanie w tym przepisie, naszym zdaniem, jest pojęciem zrozumiałym z punktu widzenia merytorycznego i jakby do tej pory nie budziło kontrowersji. To jest sformułowanie zaczerpnięte z dotychczasowego rozporządzenia Rady Ministrów. Wydaje się, że ten przepis nie będzie budził wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Mam pytanie do wnioskodawcy. Czy mamy mapę aktywności sejsmicznej, tektonicznej w Polsce?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, kto z państwa zechce udzielić odpowiedzi? Proszę bardzo.

P.o. naczelnika wydziału PAA Robert Truszkowski:

Robert Truszkowski – Państwowa Agencja Atomistyka. Państwowy Instytut Geologiczny ma takie mapy dotyczące aktywności sejsmologicznej całego kraju. Natomiast w tym przypadku „szybka migracja” zanieczyszczeń dotyczy bardziej rodzaju gruntu, na którym może zostać zlokalizowane składowisko. Dotyczy to przede wszystkim gruntów sypkich: piasków, pospółek i żwirów, które charakteryzują się szybką migracją, tzn. mają bardzo wysoki współczynnik przepuszczalności. Natomiast w ust. 4, który dotyczy troszkę tego pkt 2, jest napisane, iż „Składowiska powierzchniowe lokalizuje się z zapewnieniem właściwości izolacyjnych podłoża o wodoprzepuszczalności nie większej niż 10^{-9} m/s.”. Tak więc, tutaj jest odniesienie *stricte* do gruntów ilastych. Natomiast ten poprzedni zapis odnosi się do gruntów sypkich, które charakteryzują się szybką migracją zanieczyszczeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy wszystko zostało wyjaśnione?

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Nie, ale o to trzeba też zapytać pana profesora Jędryska. Jeśli o mnie chodzi – nie, bo jest wyraźny zapis, że nie lokalizuje się tam, gdzie obserwuje się zwiększoną aktywność sejsmiczną i zwiększoną aktywność tektoniczną. W związku z tym pytam – gdzie w Polsce można, a gdzie nie można?

P.o. naczelnika wydziału PAA Robert Truszkowski:

Ustalenia takie, gdzie można zlokalizować, podlegają ocenie tej lokalizacji. W trakcie oceny zostaną przeprowadzone badania zarówno sejsmologiczne jak geofizyczne, które będą mówiły, czy na podstawie modelu regionalnego danego obszaru będzie można wywnioskować, czy obszar jest bezpieczny dla lokalizacji składowiska, a więc nie występują tam np. uskoki zarówno w tej warstwie powierzchniowej czwartorzędowej najmłod-

szej, jak również tej głębszej. Natomiast, jeśli chodzi o sejsmologię, to również takie badania będą przeprowadzone – badania geofizyczne, które powiedzą dopiero czy dana lokalizacja gwarantuje bezpieczną lokalizację składowiska, czy nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy to wyjaśnia sprawę? Pan profesor Jędrysek, proszę bardzo.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Niestety nie. Te 10^{-9} m/s to rzeczywiście są bardzo wolne migracje, ale nie jest tu powiedziane co znaczy „szybka migracja". Dlatego ja proponowałbym to uściślić. Oczywiście możemy to zrobić w formie jakiejś poprawki, ale to nie jest dobre rozwiązanie. To, że tutaj powołuje się pan jeden czy drugi na to, że wcześniej było to gdzieś w rozporządzeniu Rady Ministrów, wcale nie znaczy, że było wszystko dobrze. Gdyby było dobrze, to byśmy dzisiaj tego nie poprawiali. Skoro jesteśmy tu, żeby coś poprawić, to myślę, że trzeba uściślić co znaczy „szybka migracja". To naprawdę jest istotne, bo przy projektowaniu składowisk odpadów, czy magazynów odpadów, da się to dobrze przewidywać, zbadać wcześniej. Ja bym tego tak nie zostawiał.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie pośle, jeśli można zaproponowałbym pewien kompromis. Myślę, że do drugiego czytania na obradach Sejmu spróbujemy się temu przyjrzeć, może jakiś ekspert też się przyjrzy, abyśmy wiedzieli na czym stoimy. Jest zgoda?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że po tych wyjaśnieniach zmiana nr 13 została przyjęta. Zmiana nr 14. Są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęta. Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęta. Zmiana nr 16. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 17. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 18. Są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Arkit.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Chciałem zgłosić poprawkę do art. 1 pkt 18. Jest to zmiana do art. 57d ust. 2. Proponuję, aby nadać mu brzmienie: „2. Uchwała, o której mowa w ust. 1, wraz z krajowym planem postępowania z odpadami podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej »Monitor Polski«."

Krótkie uzasadnienie. Skutkiem proponowanej zmiany jest to, że podmiotem odpowiedzialnym za publikację uchwały oraz załącznika do niej – krajowego planu postępowania z odpadami – będzie Rządowe Centrum Legislacji. Z dotychczasowej praktyki wynika, że taka procedura publikacji jest szybsza, dzięki czemu zainteresowane podmioty będą mogły szybciej zapoznać się z publikowanym aktem normatywnym. Zmiana ma na celu umożliwienie szybszej publikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stanowisko rządu? Czy ktoś z państwa ma uwagi? Pan przewodniczący Jędrysek, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Mam jeszcze pytanie. Chodzi o art. 57c ust. 4, gdzie podaje się, iż krajowy plan postępowania z odpadami aktualizuje się nie rzadziej niż co cztery lata. Z czego wynikają te cztery lata?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Chwileczkę, zaraz panowie odpowiecie. Na razie wróćmy do poprawki, którą zgłosił pan poseł Arkit. Czy rząd ją popiera?

Podsekretarz stanu w MG Hanna Trojanowska:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Bardzo proszę teraz o odpowiedź na pytanie pana posła Jędryska.

Zastępca dyrektora departamentu MG Tomasz Nowacki:

Te cztery lata przyjęliśmy jako okres, który jest pewną kalką w stosunku do np. polityki energetycznej państwa i programu polskiej energetyki jądrowej. Natomiast ten czteroletni czas nie wynika *explicite* z żadnego konkretnego przepisu. Po prostu, żeby uspójnić dotychczas istniejące rozwiązania podobne w tym zakresie, przyjęliśmy te cztery lata.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy to wyjaśnia sprawę? Bardzo dziękuję. Czyli zmiana nr 18 z poprawką została przyjęta. Zmiana nr 19. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 20. Są uwagi? Proszę?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Mam jeszcze pytanie do zmiany nr 19.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Przepraszam, bo tutaj przeoczyłem. Otóż w art. 62e ust. 1a czytamy, iż „Zakazany jest wywóz z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej odpadów promieniotwórczych i wypalonego paliwa jądrowego w celu składowania:". Wywóz czy wwóz?

Zastępca dyrektora departamentu MG Tomasz Nowacki:

Tutaj mamy oczywiście wywóz, natomiast wwóz czy przywóz odpadów i wypalonego paliwa celem składowania do Rzeczypospolitej Polskiej już jest zakazany. Wprowadziliśmy to ustawą w 2011 r., Prawem atomowym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wyjaśnia to, tak? Bardzo dziękuję. Zmiana nr 20. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 21. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 22. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 23. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 24. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 25. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 26. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 27. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 28. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Na tym skończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 2. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta.

Przechodzimy do art. 3. Zmiana nr 1. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 2. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 3. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 4. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Zmiana nr 5. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta.

Art. 4. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 5. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 6. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 7. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 8. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 9. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 10. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Teraz całość ustawy. Głosujemy?

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę. Pani minister? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Hanna Trojanowska:

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, ale w tej chwili otrzymałam pismo od Ministra Finansów, które nakazuje mi bronić tutaj przedłożenia rządowego i niewyrażenia zgody na tę poprawkę dotyczącą 10.500 tys. zł dla gminy Różan, czyli art. 57c.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę to jutro zgłosić, kiedy będzie drugie czytanie, bo Komisja przyjęła już poprawki. To, czy jest takie czy inne działanie w ramach rządu, to już nie nasza sprawa. My przyjęliśmy to w dobrej wierze i w tej chwili nie możemy robić reasumpcji głosowania, bo nie

ma ku temu powodu. Regulamin Sejmu na to nie pozwala. Natomiast odbędzie się jeszcze drugie czytanie, gdzie możecie państwo zgłosić zdanie odmienne.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Ja mam jeszcze mały komentarz.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Szanowni państwo, w gruncie rzeczy to jest kontynuacja Prawa atomowego, które zostało przyjęte nie tak dawno. Natomiast chcę powiedzieć, że generalnie społeczeństwo jest przeciwne w ogóle Prawu atomowemu, a szczególnie wprowadzeniu energetyki jądrowej. Tutaj został złożony w Sejmie projekt pod referendum w tej sprawie. W tej chwili jest on uzupełniany. Mówiłem już o tym podczas tworzenia podkomisji. Przed chwilą prosiłem o głosowanie, ale w tej sytuacji nie pozostaje mi nic innego, jak wstrzymać się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania w wersji przedstawionej przez Komisję? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Za 10 posłów, nikt nie był przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Większością głosów Komisja przyjęła sprawozdanie. Proponuję, aby sprawozdawcą w dalszym ciągu był pan poseł Tadeusz Arkit. Czy wyraża pan poseł zgodę? Tak, dziękuję. Termin dla MSZ do jutra do godziny 8.00 na przedstawienie opinii. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Andrzej Kania (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, wysokie prezydium, szanowni państwo. Bardzo serdecznie dziękuję za tę poprawkę, o której wspomniała pani minister, w imieniu społeczności Różana, gdzie jest zlokalizowane składowisko odpadów. Chcę tylko państwa zapewnić – nie wiem, jakie pismo otrzymała pani minister, ale to pismo może funkcjonować – że wszystkie sprawy związane z rekompensatą dla Różana, tzn. podniesienia zadośćuczynienia finansowego, jak najbardziej zostały uzgodnione i myślę, że tutaj wszystko jest na jak najlepszej drodze.

Chciałbym teraz, z tego miejsca, bardzo serdecznie podziękować panu wójtowi gminy Różan – panu Piotrowi Świderskiemu, który jest obecny – za determinację, upór, przekonywanie. Bo rzeczywiście stała się rzecz bardzo dobra dla tej społeczności, iż podnieśliśmy tę rekompensatę z 8550 tys. zł na 10.500 tys. zł rocznie. Myślę, że nie jest to zadowalająca kwota, ale ważne, że Sejm Rzeczypospolitej dostrzega jedyne takie składowisko odpadów w Polsce, zlokalizowane właśnie w Różanie, i nawet tą drobną kwotę 1950 tys. zł to potwierdza i w miarę możliwości to rekompensuje. Dziękuję państwu, paniom posłankom i panom posłom, całej Komisji. Dziękuję całej społeczności Różana, na czele z panem wójtem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Nigdy podziękowań dla burmistrza czy wójta nie jest za dużo, więc przyłączamy się do tych podziękowań. Dziękuję wszystkim państwu za pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.